



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

Se procede a resolver solicitud de condena en costas formulada por el actor popular con ocasión del recurso de apelación declarado desierto a la entidad accionada mediante providencia del 2 de agosto de 2023, que fue cuestionada vía recurso de reposición resuelto en forma desfavorable el 22 del mismo mes y año; en la acción popular promovida por BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ contra D1 SAS.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** El 6 de julio de 2023 se admitió en el efecto devolutivo, recurso de apelación interpuesto por D1 SAS frente a la sentencia pronunciada por el JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN el 26 de agosto de 2022; conforme con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se le otorgó al apelante 5 días para presentar sus alegaciones.
- 1.2** El 2 de agosto de 2023 se declaró desierto el recurso de alzada, porque acaecida la ejecutoria del auto del 6 de julio, la parte accionada no presentó ante la segunda instancia y en el momento oportuno, sustentación del recurso de apelación interpuesto en primera instancia.

1.3 El 9 de agosto de 2023 D1 SAS radicó recurso de reposición y en subsidio de queja contra el auto del 2 de agosto de 2023; resuelto desfavorablemente en auto del 22 mismo mes y año.

1.4 El 24 de agosto de 2023 BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ solicita imposición de condena en costas con fundamento en el artículo 365 CGP.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Es procedente la condena en costas solicitada por el actor popular?

3. CONSIDERACIONES

El numeral 1 del artículo 365 del CGP consagra lo relativo a la condena en costas en los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, precisando que, ***“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”*** (subrayas propias).

El recurso de apelación interpuesto por la parte accionada no fue resuelto en forma desfavorable a la sociedad demandada; fue declarado desierto mediante providencia del 2 de agosto pasado; decisión que se encuentra ejecutoriada al resolverse negativamente el recurso de reposición y no concederse el de queja.

No resultando procedente la condena en costas, porque el recurso de apelación no fue resuelto desfavorablemente y la decisión del recurso de reposición en el sentido de mantener incólume el desistimiento, no encuadra dentro de los

05001-31-03-011-2019-00139-02
Acción popular
Demandante: Bernardo Abel Hoyos Martínez
Demandado: D1 SAS
Decisión: Niega solicitud.

supuestos normativos del artículo 365 del CGP para la imposición de costas;
por lo que se **NEGARÁ** lo pretendido.

DECISIÓN

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

Por las razones expuestas, **NIEGA** la solicitud de condena en costas.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICOS lo resuelto y se
ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

MAGISTRADOS



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA